
Aika 14.10.2026, klo 17:00

Paikka Viirikukko, kokoushuone Iso-Hollo, Tiilijärventie 7 F, 15870 Hollola

Käsiteltävät asiat

§ 38 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 39 Pöytäkirjan tarkastus

§ 40 Asialistan hyväksyminen

§ 41 Päätös ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukaisesta ilmoituksesta, Heidi Hiidenheimo, eläinsuoja, 283-411-1-234

§ 42 Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuma Korkeimmalle hallinto-oikeudelle, Maanrakennus Ylitalo Oy:n lupa-asia

§ 43 Ilmoitusasiat

Osallistujat

Minna Kauhanen, puheenjohtaja
Mikko Niipala, 1. varapuheenjohtaja
Iina Tuukkala, sihteeri
Kari Aaltonen
Saga Jantunen-Tillgren
Tommi Nurminen
Mika Lampola, kunnanhallituksen puheenjohtaja
Päivi Rahkonen, kunnanjohtaja
Pekka Laitinen
Sameli Männistö

§ 38

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen kehityspäällikkö, Sameli Männistö ympäristösihteeri

Todetaan kokous laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

§ 39

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen kehityspäällikkö, Sameli Männistö ympäristösihteeri

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Mikko Niipala ja Kari Aaltonen.

§ 40

Asialistan hyväksyminen

Kunnan hallintosäännön § 132 mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

Hallintosäännön § 133 mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Ehdotus

Esittelijä: Pekka Laitinen kehityspäällikkö, Sameli Männistö ympäristösihteeri

Valvontajaosto hyväksyy esityslistan kokouksen asialistaksi.

§ 41

Päätös ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukaisesta ilmoituksesta, Heidi Hiidenheimo, eläinsuoja, 283-411-1-234

HOLDno-2026-470

Valmistelijat / lisätiedot:

Jenna Kenttä, ympäristötarkastaja, jenna.kentta@hollola.fi

Liitteet

- 1 Valjao 2026-10-14 liite ILMOITUSPÄÄTÖS Hiidenheimo eläinsuoja
- 2 EI VERKKOJULK Eläinsuojien ilmoituslomake Heidi Hiidenheimo 20.5.2026
- Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkisuuslaki (621/1999) 24 §
- 3 Liite 1 Sijaintikartta
- 4 Liite 2 Asemakuva verkkojulkinen
- 5 Liite 3 uuden eläinsuojan ja lantalan pohja- ja leikkauskuvat verkkojulkinen
- 6 Liite 3 vanhan eläinsuojan leikkauspiirros verkkojulkinen
- Verkkojulkisuus rajoitettu
- 7 Liite 3 vanhan eläinsuojan pohjapiirros_verkkojulkinen_kompressoitu
- 8 Liite 11 Eläinsuojataulukot
- 9 Liite 13 Tiedot maatalan vedenhankinnasta ja liikennejärjestelyistä
- 10 Liite 14 Arvio parhaan käyttökelpoisen tekniikan soveltamisesta
- 11 Liite 15 Arvio toimintaan liittyvistä riskeistä
- 12 Liite 16 Arvio toiminnan päästöistä ja vaikutuksista ympäristöön
- 13 Tarkennus_lantalatilavuuteen_2026_08_24_spostikeskustelu
- Verkkojulkisuus rajoitettu, Julkisuuslaki (621/1999) 24 §

Oheismateriaali

- 1 Eläinsuojien_ilmoituslomake_Hiidenheimo_verkkojulkinen_kompressoitu

Heidi Hiidenheimo on jättänyt Hollolan ympäristönsuojeluviranomaiselle ympäristönsuojelulain 115 a §:n mukaisen ilmoituksen eläinsuojan (lihasikala) toiminnasta. Eläinsuoja sijaitsee kiinteistöllä 283-411-1-234 (Kurjala), osoitteessa Käikäläntie 125, Hämeenkoski. Kyseessä on olemassa oleva toiminta, jolla on Hollolan kunnan valvontajaoston 20.12.2016 § 65 myöntämä ympäristölupa. Lupa on myönnetty Seppo Nurmiselle ja siirretty Heidi Hiidenheimolle vuonna 2017.

Tilan nykyinen, ympäristöluvan mukainen enimmäiseläinpaikkamäärä on 1060. Toimintaa on tarkoitus laajentaa siten, että eläinpaikkojen enimmäismäärä nousisi 1999 lihasikaan. Lienesäiliötilavuutta tulisi olemaan yhteensä 6150 m³ ja lannanlevitykseen käytettävää peltopinta-alaa 250 hehtaaria.

Alueen ominaisuudet ja kaavatilanne

Tilakeskus ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle. Vesistöistä Leppälammi sijaitsee noin 700 metrin päässä, Iso-Lano noin 900 metrin päässä ja niitä yhdistävä vesialue lähimmillään noin 630 metrin päässä tilakeskukselta. Pääjärvi sijaitsee lähimmillään noin 700 metrin päässä tilakeskukselta. Suojelualueita ei sijaitse tilan läheisyydessä.

Naapureiden asuinrakennuksia sijoittuu tilakeskukselta katsottuna lähes joka ilmansuuntaan. Lähimpiin naapureiden asuinrakennuksiin on matkaa noin 400, 510, 520 ja 530 metriä, mitattuna kutakin naapuria lähimpänä olevasta eläinsuojasta tai

lantalasta. Osa näistä on vapaa-ajanasuntoja. Lisäksi noin 600-700 metrin päässä tilakeskuksesta, erityisesti koillisen suunnassa Leppälammin rannalla, sijaitsee useita asuinrakennuksia, joista valtaosa on vapaa-ajankäytössä.

Alueella ei ole asemakaavaa. Strategisessa yleiskaavassa toiminta sijoittuu MT-merkinnän (maatalousvyöhyke) alueelle. Strategisen yleiskaavan kulttuuriympäristöteemakartalla tilakeskus sijoittuu kulttuuriympäristön tai maiseman kannalta valtakunnallisesti tai maakunnallisesti arvokkaalle alueelle, muulle arkeologiselle kulttuuriperintöalueelle sekä muinaismuistoalueen viereen. Teemakartan merkintöjen myötä ilmoituksesta pyydettiin lausunto myös alueelliselta vastuumuseolta. Päijät-Hämeen maakuntakaavassa 2014 toiminta sijoittuu kulttuuriympäristön tai maiseman kannalta maakunnallisesti arvokkaalle alueelle.

Asian käsittely

Kuulutus ja hakemusasiakirjat ovat olleen nähtävillä kunnan verkkosivuilla 8.6.-10.8.2026. Asianosaisten kuulemiskirjeet lähetettiin toiminnan vaikutusalueella sijaitsevien kiinteistöjen omistajille. Muistutuksia jätettiin kaksi ja mielipiteitä yksi. Asiasta pyydettiin lausuntoa Hollolan kunnan kehitys- ja kaavoituspalveluilta, Lahden museoilta (alueellinen vastuumuseo), Lupa- ja valvontavirastolta ja Päijät-Hämeen ympäristöterveydeltä. Kaikki antoivat lausunnon.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto on tutustunut ilmoitusasiakirjoihin ja päättää hyväksyä ilmoituksen eläinsuojan toiminnasta kiinteistöllä 283-411-1-234 (Kurjala). **Liitteenä** ilmoituspäätös määräyksineen ja perusteluineen sekä päätöksen perusteena olleet toiminnanharjoittajaa sitovat ilmoitusasiakirjat.

Tiedoksi

Ote asianosainen: Heidi Hiidenheimo; Päätös tiedoksi: Lupa- ja valvontavirasto , Päijät-Hämeen Ympäristöterveys, Hollolan kunnan kehitys- ja kaavoituspalvelut, Lahden museot; Tieto päätöksestä: erillistiedoksiannon saaneet asianosaiset erillisen listan mukaan

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, § 14,06.03.2024

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, § 41,19.06.2024

Valvontajaosto, § 42, 14.10.2026

§ 42

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuma Korkeimmalle hallinto-oikeudelle, Maanrakennus Ylitalo Oy:n lupa-asia

HOLDno-2022-388

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, 06.03.2024, § 14

Valmistelijat / lisätiedot:

Sameli Männistö, ympäristösihteeri, sameli.mannisto@hollola.fi

Jenna Kenttä, ympäristötarkastaja, jenna.kentta@hollola.fi

Liitteet

1 Päättöliite Maanrakennus Ylitalo yhteislupahakemus 06032024

Maanrakennus Ylitalo Oy hakee Hollolan kunnan Sarvan kylässä sijaitsevalle kiinteistölle 98-443-1-35 (Ylitalo) maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaista yhteislupaa kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaamiseen sekä muualta tuotavan louheen murskaamiseen. Lisäksi haetaan lupaa pilaantumattoman ylijäämämaan vastaanottamiseen maisemointitarkoitusta varten.

Lupaa haetaan 10 vuodeksi. Hakemuksen mukainen kokonaisottomäärä on 493 000 k-m³ ja keskimääräinen vuotuinen ottomäärä 49 300 k-m³. Ottamisalueen pinta-ala on 3,45 ha ja suunnitelma-alueen pinta-ala on 4,3 ha. Suunnittelualue sijoittuu Komonkallio-Pitkämäen valtakunnallisesti arvokkaalle kallioalueelle. Suunnittelualue ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle.

Kyseessä on asia, jonka Vaasan Hallinto-oikeus on päätöksellään nro 403/2022, 12.4.2022 palauttanut lupaviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi. Perusteena asian palauttamiselle olivat hakijan oikeudelle esittämät uudet selvitykset sekä niihin sisältynyt esitys louhinta-alueen uudesta rajauksesta.

Liitteessä on kuvattu hakemus ja asian käsittely sekä esitetty päätösehdotus perusteluineen.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto ei myönnä Maanrakennus Ylitalo Oy:lle ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaista yhteislupaa kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaukseen kiinteistölle 98-443-1-35 (Ylitalo). Liitteessä on esitetty ratkaisuehdotus perusteluineen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Elinvoimavaliokunnan valvontajaosto, 19.06.2024, § 41

Valmistelijat / lisätiedot:

Sameli Männistö, ympäristösihteeri, sameli.mannisto@hollola.fi

Asia

Viite: Vaasan hallinto-oikeuden diaarinumero 492/2024

Maanrakennus Ylitalo Oy on jättänyt Vaasan hallinto-oikeuteen valituksen koskien Hollolan valvontajaoston 6.3.2024 § 14 tekemää päätöstä, jossa valvontajaosto päätti olla myöntämättä Maanrakennus Ylitalo Oy:lle maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaista yhteislupaa kiinteistölle 98-433-1-35 (Ylitalo). Vaasan hallinto-oikeus pyytää nyt Hollolan valvontajaostolta lausuntoa valituksen johdosta. Valituksessa on tuotu esiin, että hakijan näkemyksen mukaan kielteiselle päätökselle ei ole perusteita. Hakijan valitus on liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto toteaa lausuntonaan Maanrakennus Ylitalo Oy:n valituksesta seuraavaa:

Hollolan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on päätöksessään asian tutkittuaan todennut, että edellytyksiä luvan myöntämiseksi hakemuksen mukaiselle toiminnalle ei ole hakemuksen mukaisessa sijoituspaikassa. Kuten valvontajaoston päätöksessä on todettu, asiassa on selvitetty, että luvan myöntämisedellytyksiä ei pystyittäisi täyttämään lupamääräyksiäkään antamalla. Valvontajaoston päätös on perustunut kokonaisvaltaiseen harkintaan, jossa on arvioitu haetun toiminnan soveltuvuutta hakemuksen mukaiseen sijaintipaikkaan.

Kallioalueen biologinen ja geologis-geomorfologinen merkitys, alueen raja

Hakija nostaa valituksensa esiin korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisun KHO 2016:93. Hakijan mukaan vuosikirjaratkaisusta ilmenee, ettei arvokkaan kallioalueen arvoluokan 3 luokituksella ole välitöntä oikeudellista merkitystä ja että olennaisia ovat varsinaisen suunnittelualueen ominaisuudet. Hakija tuo esiin, että kyseinen ratkaisu on täysin soveltuva vertailukohde nyt käsillä olleeseen lupaharkintaan. Valvontajaosto toteaa tähän, että maa-aines- ja ympäristölupaharkinta on aina tehtävä tapauskohtaisesti. Arvokkaan kallioalueen status on valvontajaoston päätöksessä nostettu esiin yhtenä osana perusteluita, mutta päätös ei ole yksinomaan perustunut siihen. Lisäksi hakijan hakemuksen mukainen toiminnan sijoituspaikka poikkeaa vuosikirjaratkaisun mukaisesta toiminnan sijoituspaikasta. Valvontajaoston käsiteltävänä olleen hakemuksen mukaisen sijoituspaikan osalta voidaan todeta, että toisin kuin hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisun kohteena olleessa sijoituspaikassa, hakemusalueen mukainen ottaminen ulottuu hyvin lähelle kallioalueen korkeimpia kohtia. Toisaalta hallinto-oikeuden ratkaisussa todetaan myös, että "kunkin suunnitelman mukaista hanketta on arvioitava maa-aineslaissa säädettyjen edellytysten nojalla itsenäisesti ja niiden vaikutusten perusteella, joita hankkeella on kallioalueen luontoarvoille." Vaikka kyseinen virke liittyykin vuosikirjaratkaisussa ensisijaisesti siihen, tarkoittaisiko luvan myöntäminen kallioalueen pienelle osalle sitä, että uusia maa-aineslupia voitaisiin myöhemmin myöntää laajemmin kallioalueelle, voidaan sen pohjalta kuitenkin todeta

myös hallinto-oikeuden näkemys siitä, että ensinnäkin lupaharkinta on aina tapauskohtaista ja toiseksi, hankkeen vaikutuksia luontoarvoihin on syytä arvioida koko kallioalueen osalta.

Lisäksi hakija toteaa valituksessaan, että arvokkaaksi luokitellun kallioalueen merkittävimmät arvot sijaitsevat suunnitellun ottamisalueen ulkopuolella ja että hakemuksessa on esitetty hyvät perustelut, minkä vuoksi hankealue tulisi jättää kallioaluerajauksen ulkopuolelle.

Tähän valvontajaosto toteaa, että Ympäristöministeriö on julkaissut Valtakunnallisesti arvokkaat kallioalueet -oppaasta päivitetyn version alkuvuodesta 2024. Päivitetyssä julkaisussa Komonkallio-Pitkämäki kallioalueen arvoluokitus ja raja-
aus ovat säilyneet muuttumattomina; kallioalue on luokiteltu arvoluokkaan 3 ja myös kyseessä olevan hakemuksen mukainen alue kuuluu edelleen valtakunnallisesti arvokkaan kallioaluerajauksen sisälle.

Kielteistä päätöstä on perusteltu myös sillä, että suunniteltu ottamisalue sijaitsee eteläosastaan osittain Pitkämäen lakialueelle, joka Hämeen ELY-keskuksen näkemyksen mukaan voidaan katsoa yksittäisenäkin täyttävän maa-aineslain 3 §:n mukaiset erikoisen luonnonesiintymän kriteerit. Valituksessa kiistetään alueen sijoittuminen edes osittain kallion lakialueelle, mutta toisaalta hakemustekstin kappaleessa 6.3. Maisema todetaan seuraavaa: *♦?Eteläosassa ottamisalue ulottuu tasaisemmalle lakiosalle mutta ei kuitenkaan Pitkämäen korkeimmille alueille asti, jotka ovat alueen lounaispuolella.♦?* Vaikka hakemuksen mukainen ottaminen ei ulotu Pitkämäen korkeimmalle kohdalle, voidaan ottamisen valvontajaoston näkemyksen mukaan maastokarttatarkastelun perusteella katsoa ulottuvan Pitkämäen lakialueelle.

Lisäksi valvontajaosto korostaa, että Hämeen läänin kallioalueselvityksen mukaisissa kallioaluerajauksissa on pyritty ensisijaisesti muodostamaan maisemallisesti yhtenäisiä geologis-geomorfologisia kokonaisuuksia, joihin sisältyy usein biologisesti arvokkaita väli- ja reuna-alueita. Näin ollen, vaikka hankealue on pieni osa kallioaluekokonaisuutta, voidaan katsoa, että hankealueen louhiminen aiheuttaisi geologis-geomorfologisen kokonaisuuden rikkoutumisen ja vaikuttaisi siten negatiivisesti koko Komonkallio-Pitkämäen kallioaluekokonaisuuteen.

Kaavan merkitys

Kielteiseen päätökseen ovat vaikuttaneet myös eri kaavoissa ja niiden selvityksissä tunnistetut luontoarvot. Alueella on voimassa oikeusvaikutteinen Hollolan kunnan strateginen yleiskaava 2020, joka on saanut lainvoiman lupakäsittelyn aikana 19.8.2023. Kaavan päivitystyön yhteydessä kunnan alueella on toteutettu viherverkkoselvitys (Ramboll 20.4.2020), jossa Komonkallio-Pitkämäen alue on osa laajempaa (295 ha) Pitkämäen aluetta, jota kuvataan selvityksessä laajaksi yhtenäiseksi metsäalueeksi, jolle sijoittuu merkittäviä luontoarvoja. Alueelle sijoittuu viherverkkoselvityksessä luonnon ydinalue, ja alueen läpi kulkee ekologinen yhteys. Pitkämäen aluetta on kuvattu selvityksessä seuraavasti: *♦?Pitkämäen alueelle sijoittuu useita metsälain 10 § erityisen tärkeitä elinympäristökuvioita, sekä arvokas Komonkallion-Pitkämäen kallioalue (KAO040254).♦?* Komonkallion-Pitkämäen alueen merkitystä korostaa myös alueelta pohjois-koilliseen johtava ohjeellinen ekologinen yhteys, jolla on yli kuntarajan muodostavaa merkitystä. Kohteen luonnon ydinaluetta koskeva merkitys on tunnistettu myös Päijät-Hämeen maakuntakaavan 2014 ekologisista verkostoista koskevassa taustaselvityksessä. Näin ollen voidaan katsoa, että suunniteltu ottotoiminta heikentää eri asteisissa maankäytön suunnitelmissa ja niiden selvityksissä osoitettujen tavoitteiden toteutumista.

Ympäristön pilaantuminen

Kielteistä päätöstä on meluhaitan osalta perusteltu sillä, että suunnitellun toiminnan lähialue on nykyisellään erittäin hiljaista maaseutualuetta, jolloin erityisesti liikenteestä aiheutuvat meluvaikutukset muodostuisivat lähialueen asukkaille kohtuuttomiksi, vaikka melu ei mallinnuksen mukaan valtioneuvoston melutason ohjearvoista antamassa päätöksessä (VNp 993/1992) esitettyjä ohjearvoja ylittäisikään. Valvontajaosto viittaa päätöksen perusteluosassa esittämänsä kappaleeseen, jossa on todettu muun muassa, että korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisun KHO 2019:75 mukaan luvanvaraiseen toimintaan välttämättömänä osana kuuluvan liikenteen aiheuttamia päästöjä on perusteltua tarkastella lupaharkinnassa varsinaista toiminta-aluetta laajemmalla alueella silloin, kun tämä liikenne määrittää yksinomaan tai suurimmaksi osaksi liikennealueelta aiheutuvat päästöt, ja näistä päästöistä voidaan arvioida aiheutuvan merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Päätöksen perusteluissa on todettu myös, että korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännössä on muutoinkin todettu, että luvan myöntämisen edellytyksiä arvioitaessa on varmistuttava siitä, ettei toiminnasta aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa ympäristönsuojelulaissa tarkoitettuja kiellettyjä seurauksia. Tällöin harkinnassa on otettava huomioon myös alueen taustamelu sekä muun ohella liikenteestä johtuva melu. Huomioiden alueen vähäinen taustamelutaso ja Vaaniantien nykyisellään verrattain vähäinen liikennemäärä etenkin raskaan liikenteen osalta, toimintaan liittyvä liikenne aiheuttaisi merkittävää ympäristönsuojelulain 5 § 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua ympäristön pilaantumisen vaaraa, kuten valvontajaoston päätöksessä on todettu.

Valvontajaosto toteaa lopuksi, että kielteinen päätös ei ole perustunut mihinkään yksittäiseen seikkaan, vaan kokonaisvaltaiseen harkintaan sijainnin soveltuvuudesta hakemuksen mukaiselle toiminnalle. Harkinnassa on huomioitu niin hakemuksen mukaisen toiminnan sijoittuminen valtakunnallisesti arvokkaalle kallioalueelle, alueen kaavamerkinnot ja -selvitykset, lähiasukkaisiin kohdistuvat haitat sekä muiden viranomaisten antamat lausunnot.

Käsittelymaksun määrääminen

Valituksessa vaaditaan, että hallinto-oikeus kumoaa ja hylkää Hollolan kunnan valvontajaoston päätöksen käsittelymaksusta, sillä kysymys oli asian uudelleen käsittelystä ja saman asian käsittelystä voidaan määrätä vain yksi käsittelymaksu. Valvontajaosto toteaa, että käsittelymaksua koskeva kohta voidaan vaaditun mukaisesti kumota. Päätöksen valvontamaksua koskevaa osuutta ei ole toimeenpantu, kun myöhemmin on käynyt ilmi, että sen perimiselle ei ole taksan mukaan perusteita.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäyntikulujen korvaamisvaatimuksen osalta valvontajaosto toteaa, että asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että muutoksenhakija joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Katselmuksen suorittaminen

Valvontajaosto toteaa, että katselmus voidaan suorittaa, mikäli hallinto-oikeus katsoo sen tarpeelliseksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Valvontajaosto, 14.10.2026, § 42

Valmistelijat / lisätiedot:

Sameli Männistö, ympäristösihteeri, sameli.mannisto@hollola.fi

Viite: Korkeimman hallinto-oikeuden diaarinumero: 33/03.04.04.04.23/2026

Taustaa

Hollolan kunnan elinvoimavaliokunnan valvontajaosto on päätöksellään (6.3.2024 § 14) hylännyt Maanrakennus Ylitalo Oy:n ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaista yhteiskäsittelylupaa koskevan hakemuksen kiinteistölle 98-443-1-35. Lupaa on haettu kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaukseen, muualta tuotavan louheen murskaukseen sekä maisemointitarkoitusta varten pilaantumattoman ylijäämämaan vastaanottamiseen.

Vaasan hallinto-oikeus kumosi päätöksellään 1500/2025 (27.11.2025) valvontajaoston tekemän kielteisen yhteislupapäätöksen ja palautti asian valvontajaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Korkeimman hallinto-oikeuden lausumapyyntö

Muutoksenhakijat hakevat Korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa ja Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen kumoamista. Korkein hallinto-oikeus pyytää Hollolan elinvoimavaliokunnan valvontajaoston lausumaa valituksesta, joka koskee Vaasan hallinto-oikeuden päätöstä 1500/2025.

Muutoksenhakijat perustelevat valitustaan seuraavasti:

- Lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi.
- Asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi.

Valituksessa vaaditaan hallinto-oikeuden päätöksen kumoamista pääasian osalta ja Hollolan kunnan elinvoimavaliokunnan valvontajaoston kielteisen päätöksen oikeudellista vahvistamista.

Lausumapyyntöön liitteenä on Lupa- ja valvontaviraston lausuma asiasta.

Lausuman antamiselle on annettu lisäaikaa 15.10.2026 asti.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Valvontajaosto yhtyy muutoksenhakijoiden ja Lupa- ja valvontaviraston näkemykseen siitä, että valituslupa tulisi myöntää, Vaasan hallinto-oikeuden päätös kumota ja valvontajaoston päätös 6.3.2024 § 14 saattaa voimaan. Perusteluiden osalta valvontajaosto viittaa antamansa yhteislupapäätöksen perusteluihin ja Vaasan hallinto-oikeudelle antamaansa lausuntoon.

Kielteinen päätös on perustunut kokonaisarvioon alueen soveltuvuudesta hakemuksen mukaiseen toimintaan. Arvioinnissa on otettu huomioon toiminnan sijoittuminen valtakunnallisesti arvokkaalle kallioalueelle, alueen kaavamerkinnot ja -selvitykset, lähiasukkaille aiheutuvat haitat sekä muiden viranomaisten lausunnot. Valvontajaosto pitää erityisen ongelmallisena hankealueen sijoittumista osittain Pitkämäen lakialueelle, joka Lupa- ja valvontaviraston lausunnon mukaan täyttää maainfraa-lain 3 §:n 1 momentin 2 kohdan tarkoittaman erikoisen luonnonesiintymän tunnusmerkit. Lisäksi hankealueen mukainen louhinta aiheuttaisi geologis-geomorfologisen kokonaisuuden rikkoutumisen ja vaikuttaisi siten negatiivisesti koko Komonkallio-Pitkämäen kallioaluekokonaisuuteen.

Tiedoksi

Korkein hallinto-oikeus

§ 43

Ilmoitusasiat

Valmistelijat / lisätiedot:

Sameli Männistö, ympäristösihteeri, sameli.mannisto@hollola.fi

Muutoksenhaku

Lupa- ja valvontaviraston päätökseen 20.8.2026 koskien kirjoverkkoperhosen rauhoitusmääräyksistä poikkeamista kiinteistöillä 98-452-3-63 ja 98-452-1-20 on haettu muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta.

Ehdotus

Esittelijä: Sameli Männistö, ympäristösihteeri

Valvontajaosto merkitsee tiedoksi tässä pykälässä olevat ilmoitusasiat.

Tiedoksi

-